



**SIAM STEEL
SERVICE CENTER
PUBLIC COMPANY LIMITED**

บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน)

โครงการประเมินผลกระทบทางสังคม
ผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม
(SIF: Social Impact Footprint) ของภาคธุรกิจ
สอดคล้องตามมาตรฐานการรายงาน
GRI Standards

คำนำ

การดำเนินธุรกิจในยุคปัจจุบันไม่ได้เพียงมุ่งเน้นแต่ผลประกอบการทางเศรษฐกิจเพียงอย่างเดียว แต่ต้องคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อมควบคู่กันไปด้วย การประเมินผลกระทบทางสังคมจึงเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยสะท้อนให้เห็นถึงผลลัพธ์ และความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานขององค์กร ต่อผู้มีส่วนได้เสียทั้งทางตรงและทางอ้อม ทั้งนี้ กรอบมาตรฐานการรายงาน GRI Standards ก็ได้รับการยอมรับในระดับสากลว่าเป็นแนวทางสำคัญในการเปิดเผยข้อมูลด้านความยั่งยืนที่ครอบคลุม โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้

โครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (Social Impact Footprint: SIF) ของบริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) จึงจัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้องค์กรสามารถประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือ SIF (Social Impact Footprint) โดยสามารถหยิบบรรยากาศการประเมินนำไปสู่การปรับปรุงโครงการพัฒนาสังคมได้ในอนาคต และเพื่อให้องค์กรสามารถรวบรวมข้อมูลผลกระทบทางสังคม และเปิดเผยผลการดำเนินงานได้เป็นไปตามมาตรฐานการรายงาน GRI Standards ได้ในอนาคต

สถาบันไทยพัฒนาหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลลัพธ์ของโครงการนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการเสริมสร้างศักยภาพในการดำเนินงานทางด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) ให้ก้าวสู่การเป็นองค์กรที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม และสามารถเปิดเผยผลการดำเนินงานที่เป็นไปตามมาตรฐานสากลต่อไป

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	4
1.1 ข้อมูลบริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน)	4
1.2 การใช้เครื่องมือประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)	6
● ระยะเวลาที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรม เพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด	7
● ระยะเวลาที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่จำเป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ	7
● ระยะเวลาที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่องค์กรดำเนินการ	7
บทที่ 2 ข้อมูลโครงการ	9
2.1 ระยะเวลาที่ 1 ข้อมูลโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม)	9
2.2 ระยะเวลาที่ 2 คะแนนความเชื่อมั่นข้อมูลโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม)	18
2.3 ระยะเวลาที่ 3 การประเมินผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม)	22
บทที่ 3 บทสรุป และข้อเสนอแนะ	25
ภาคผนวก ก.	28
ภาคผนวก ข.	41
ภาคผนวก ค.	43

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ข้อมูลบริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน)

บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) เป็นบริษัทในกลุ่มสยามสตีล ก่อตั้งขึ้นโดยการร่วมทุนระหว่างไทยและญี่ปุ่น เพื่อประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายชิ้นส่วนเหล็กขั้นต้น สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมต่าง ๆ อาทิ อุตสาหกรรมก่อสร้างยานยนต์ เครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ และอุตสาหกรรมอื่น ๆ โดยร่วมทุนระหว่าง บริษัท สยามสตีลอินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) กับผู้ร่วมทุนจากประเทศญี่ปุ่น คือบริษัท โอกายา จำกัด, บริษัท มิทซูบิชิ คอร์ปอเรชั่น จำกัด และบริษัท โตโยต้าทูโซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด

วิสัยทัศน์ขององค์กร

มุ่งสู่การดำเนินธุรกิจอย่างมีธรรมาภิบาล ด้วยเข้าใจ เข้าถึง และเข้าร่วมพัฒนานวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความพึงพอใจให้ลูกค้า ปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้น ลูกค้า คู่ค้าและพนักงานอย่างเป็นธรรมมีความรับผิดชอบ ต่อเศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม สังคม และความปลอดภัย กับทั้งร่วมต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันทุกรูปแบบ

พันธกิจ

ต่อพนักงาน: สร้างวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงาน ใส่ใจสิ่งแวดล้อม และจิตสำนึกด้านบริการให้กับลูกค้าภายใน - ภายนอก โดยใช้เทคโนโลยีและพัฒนานวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง

ต่อลูกค้า/คู่ค้า/ผู้ถือหุ้น : สร้างความเป็นเลิศด้านบริการเพื่อสร้างความพึงพอใจอย่างมีธรรมาภิบาล

ต่อชุมชน/สังคม : เอื้อเพื่อต่อสังคมและรักษาสิ่งแวดล้อม

พันธกิจร่วมหรือค่านิยม ของพนักงาน SSSC

ความปลอดภัยมาเป็นอันดับหนึ่ง S AFETY FIRST

คำนึงถึงความพึงพอใจ S ATISFACTION

ห่วงใยใส่ใจสังคม S OCIAL CARE

ระดมพัฒนาอย่างต่อเนื่อง C ONTINUAL IMPROVEMENT

ค่านิยมที่พึงประสงค์ขององค์กร

วัฒนธรรมองค์กรของบริษัทคือการทำงานเป็นทีมและมีจิตอาสาซึ่งเป็นค่านิยมสำหรับ ผู้บริหาร และพนักงานทุกคนยึดถือและนำไปปฏิบัติซึ่งทำให้เกิดปณิธานขององค์กรที่ว่าด้วย “พนักงานมีความสุข สนุกกับการทำงาน”

กลยุทธ์การดำเนินธุรกิจ

- มีผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพและมาตรฐานเทียบเท่ามาตรฐานอุตสาหกรรม (มอก.) ของกระทรวงอุตสาหกรรม, Japanese Industrial Standard of Japan (JIS), Underwriters Laboratories Inc. of USA (UL), และ British Standard of England (BS) เนื่องจากมีแหล่งวัตถุดิบที่มีคุณภาพดี และผลิตจากเครื่องจักรที่มีประสิทธิภาพสูง การใช้เทคโนโลยีอัตโนมัติ รวมทั้งมีการควบคุมคุณภาพสินค้าให้เป็นไปตามมาตรฐาน
- มุ่งมั่นพัฒนาทั้งด้านคุณภาพ สิ่งแวดล้อมและอาชีวอนามัย และความปลอดภัยในการทำงาน ISO 45001 ได้รับการรับรองระบบคุณภาพ ISO 9001:2015, IATF 16949:2016, ระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO 14001:2015 และระบบการจัดการพลังงาน ISO 50001:2001 จาก TÜV NORD (Thailand) Limited เพื่อสร้างความมั่นใจกับลูกค้าว่าสินค้าของบริษัทฯ มีคุณภาพดี และจัดส่งทันเวลาตามความต้องการของลูกค้า
- มีผลิตภัณฑ์หลายประเภท โดยมีระบบควบคุมสินค้าคงคลังที่มีประสิทธิภาพ และมีวัตถุดิบให้เลือกได้มาก ทำให้สามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้าในการสำรองวัตถุดิบไว้อย่างเพียงพอ
- ให้บริการได้หลายรูปแบบและครบวงจรโดยการผลิตที่มีประสิทธิภาพ จึงทำให้สามารถจัดสรรเหล็กให้ได้ขนาดตามรูปแบบที่ลูกค้าต้องการ
- จัดส่งผลิตภัณฑ์ให้แก่ลูกค้าได้ทันต่อความต้องการ โดยมีการวางแผนการจัดเก็บสต็อกวัตถุดิบ ตลอดจนการวางแผนการผลิตอย่างเหมาะสม จึงทำให้กระบวนการผลิตดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ จะได้รับการบรรจุหีบห่อตามมาตรฐานที่กำหนด เพื่อจัดส่งให้แก่ลูกค้าได้ตรงเวลา
- ใช้ระบบคอมพิวเตอร์ที่ทันสมัยในการควบคุมระบบงาน โดยเฉพาะในการจัดเก็บ สต็อกสินค้า และการผลิต จึงทำให้มีการสำรองวัตถุดิบได้อย่างเพียงพอในระดับที่เหมาะสม รวมทั้งมีปริมาณเศษเหล็กที่เกิดขึ้นในกระบวนการผลิตในปริมาณน้อย
- มีทีมงานวิศวกรและผู้เชี่ยวชาญจากต่างประเทศที่มีประสบการณ์ให้คำปรึกษาและแนะนำจึงทำให้เลือกสรรวัตถุดิบที่มีคุณภาพและใช้กรรมวิธีการผลิตที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นการยอมรับและความมั่นใจในการผลิตผลิตภัณฑ์ของบริษัทฯ ให้แก่ลูกค้าเป็นอย่างดี
- มีบริการหลังการขาย โดยมีทีมงานผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาในกรณีที่ลูกค้ามีปัญหาด้านการผลิต

บริษัทฯ ยังคงยืนหยัดในการขับเคลื่อนบริษัทฯ เพื่อเป็นองค์กรที่มีความสามารถทางการแข่งขันทางธุรกิจอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้ มีคุณธรรม บริหารงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและไม่ยอมรับต่อการทุจริตและคอร์รัปชันทุกรูปแบบ พร้อมยึดมั่นการดำเนินงานตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีการบริหารจัดการความเสี่ยงในระดับปฏิบัติการและการควบคุมภายใน การปฏิบัติตามกฎหมายกระเบียขององค์กร (Governance, Risk and Compliance: GRC) การต่อต้านการทุจริตและคอร์รัปชัน (Anti-Fraud and Corruption) การบริหารจัดการความยั่งยืน (Sustainability Management: SM) และการดูแลสังคม ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

(Corporate Social Responsibility: CSR) อันเป็นการสร้างความเป็นธรรมและความเชื่อมั่นแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม เพื่อพัฒนาไปสู่การเติบโตตลอดห่วงโซ่คุณค่าอย่างยั่งยืน

1.2 การใช้เครื่องมือประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)

บทบาทความรับผิดชอบต่อสังคม ถือเป็นบทบาทหนึ่งที่สำคัญของทุกภาคส่วน องค์กรภาคเอกชน ถือเป็นส่วนหนึ่งในภาคส่วนที่พยายามจะสร้างความไว้วางใจแก่ผู้มีส่วนได้เสียต่าง ๆ ผ่านการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของภาคธุรกิจ ทั้งในแง่ของความรับผิดชอบต่อสังคมในกระบวนการ (CSR in Process) รวมถึงความรับผิดชอบต่อสังคมนอกกระบวนการ (CSR after Process) ผ่านกิจกรรม/โครงการความช่วยเหลือสังคมด้านต่าง ๆ ซึ่งในการช่วยเหลือสังคมขององค์กรในภาคธุรกิจ หรือในภาคประชาสังคม ไม่ว่าจะ เป็นโครงการขนาดเล็กหรือขนาดใหญ่ก็มีความจำเป็นต้องประเมินผลลัพธ์ทั้งทางสังคม และภาคธุรกิจเองว่าสิ่งที่สังคมจะได้รับมีมากน้อยเพียงใด และคุ้มค่ากับทรัพยากรที่ใช้ไปหรือไม่ อย่างไร

SROI (Social Return on Investment) ถือเป็นเครื่องมือหนึ่งที่จัดอยู่ในกลุ่มของเครื่องมือประเมินค่า ที่อาศัยตัวแทนค่า (Proxies) ทางการเงิน เพื่อแปลงผลลัพธ์จากโครงการเพื่อสังคม (ซึ่งเป็น CSR-after-process ในมุมมองขององค์กรธุรกิจ) ให้เป็นตัวเลข อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผลกระทบจากโครงการบางอย่างเป็นลักษณะเชิงคุณภาพสามารถประเมินเชิงปริมาณได้ชัดเจน อาทิ การศึกษา สุขภาพโภชนาการ เป็นต้น ทำให้ข้อมูลเชิงคุณภาพดังกล่าวจำเป็นต้องพึ่งพาคูณปัจจัยของผู้ประเมิน ซึ่งอาจมีความแตกต่างกันในการประเมินโครงการเดียวกัน

จากข้อจำกัดของเครื่องมือ SROI ทางสถาบันไทยพัฒน์จึงริเริ่มพัฒนาเครื่องมือประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) ของภาคธุรกิจ สอดคล้องตามมาตรฐานการรายงาน GRI และมาตรฐานสากลอื่น ๆ โดยมีจุดมุ่งหมายต่อการช่วยกิจการต่าง ๆ ต่อการประเมินผลกระทบในรูปแบบของมูลค่าทางการเงิน (Monetary Value) จากโครงการพัฒนาสังคมต่าง ๆ ซึ่งเป็นลักษณะการประเมินผลกระทบในรูปแบบเชิงปริมาณที่ชัดเจนผ่านรูปแบบตัวชี้วัดต่าง ๆ อาทิ Social Impact Footprint (ระดับผลกระทบทางสังคม), Investment per Headcount (จำนวนบาทต่อสถานที่), Net Equity Value (มูลค่าทางสังคมสุทธิ) เป็นต้น ตลอดจนสามารถขยายไปสู่การเปิดเผยข้อมูลตามมาตรฐานการรายงาน GRI ได้

โดยโครงการดังกล่าวได้แบ่งออกเป็น 3 ระยะด้วยกัน ได้แก่

ระยะที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด

ระยะที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่จำเป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ

ระยะที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่องค์กรดำเนินการ

โดยมีรายละเอียดของทั้ง 3 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด

สถาบันไทยพัฒน์ได้เข้าไปถ่ายทอดความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมร่วมกับบริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2568 บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) โดยมีเอกสารประกอบ (ตามเอกสารภาคผนวกที่ ก.) และได้มีการหารือกับทางบริษัทฯ ในการกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม จึงได้มาเป็น “โครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษาสิ่งแวดล้อม)”

ระยะที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่จำเป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ

สถาบันไทยพัฒน์ได้เข้าไปตรวจสอบความเชื่อมั่นของข้อมูลที่จำเป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการทั้ง 4 หลักการ ของโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษาสิ่งแวดล้อม) เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2568 ณ บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) โดยสามารถจำแนกหลักการตามมาตรฐานการรายงาน GRI ทั้ง 4 หลักการ ได้ดังนี้

1. **ความถูกต้อง (Accuracy)** ความถูกต้องของข้อมูลทั้งในเชิงคุณภาพและปริมาณ วิธีในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล เชิงปริมาณ รวมถึง รายละเอียดและหลักฐานของข้อมูลเชิงคุณภาพ
2. **ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability)** การรายงานข้อมูลในลักษณะที่สามารถเปรียบเทียบได้ ที่ช่วยให้องค์กรและผู้ใช้ข้อมูลรายอื่นสามารถประเมินผลกระทบในปัจจุบันขององค์กร เทียบกับผลกระทบในอดีต ตลอดจนเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนดไว้
3. **ความสมบูรณ์ (Completeness)** ข้อมูลเพียงพอที่จะทำให้สามารถประเมินผลกระทบของโครงการ ในช่วงระยะเวลาการรายงานได้
4. **ความน่าเชื่อถือ (Reliability)** ข้อมูลและกระบวนการ (การรวบรวม บันทึก จัดทำ และวิเคราะห์) ที่ใช้ในการจัดทำโครงการ ควรจัดเตรียมในลักษณะที่สามารถตรวจสอบได้ และเป็นการยืนยันคุณภาพ และสาระสำคัญของข้อมูล

ระยะที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่องค์กรดำเนินการ

สถาบันไทยพัฒน์ได้สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษาสิ่งแวดล้อม) เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2568 ทาง ZOOM Meeting โดยชุดคำถามได้

ออกแบบอิงมาตรฐาน AA1000AS (Accountability 1000 Assurance Standard) ทั้ง 4 หลักการ คือ ความครอบคลุม สารัตถภาพ การตอบสนอง และผลกระทบ โดยมีรายละเอียดการประเมินทั้ง 4 ข้อ ดังนี้

- 1. ความครอบคลุม (Inclusivity)** การระบุผู้มีส่วนได้เสีย และทำให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในการกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่เป็นสาระสำคัญขององค์กร และการพัฒนากลยุทธ์เพื่อตอบสนองต่อประเด็น ซึ่งองค์กรที่มีความครอบคลุมจะยอมรับ และแสดงความรับผิดชอบต่อทั้งผู้ที่เกี่ยวข้องที่มีผลกระทบต่อพวกเขา และต่อผู้ที่มีผลกระทบต่อองค์กร
- 2. สารัตถภาพ (Materiality)** การระบุและจัดลำดับความสำคัญของประเด็นด้านความยั่งยืนที่เกี่ยวข้อง โดยคำนึงถึงผลกระทบที่แต่ละประเด็นมีต่อองค์กร และผู้มีส่วนได้เสีย ซึ่งประเด็นสาระสำคัญจะสามารถสร้างอิทธิพลและผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อ การประเมิน, การตัดสินใจ, การดำเนินการ และ ผลการปฏิบัติงาน ขององค์กรและ/หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งในระยะสั้น ระยะกลาง และ/หรือระยะยาว
- 3. การตอบสนอง (Responsiveness)** การตอบสนองอย่างทันท่วงที และเหมาะสมขององค์กรต่อประเด็นด้านความยั่งยืนที่เป็นสาระสำคัญ และต่อผลกระทบที่เกี่ยวข้องกับประเด็นเหล่านั้น ซึ่งการตอบสนองนั้นจะเกิดขึ้นผ่าน การตัดสินใจ, การดำเนินการ, ผลการปฏิบัติงาน รวมถึง การสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 4. ผลกระทบ (Impact)** ผลของพฤติกรรม การปฏิบัติ และผลลัพธ์ ของบุคคลหรือองค์กรที่มีต่อเศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม สังคม ผู้มีส่วนได้เสีย หรือแม้กระทั่งตัวองค์กรเอง โดยผลกระทบทางตรง และทางอ้อม อาจจะเป็นเชิงประเด็นเชิงบวกหรือเชิงลบ ตั้งใจหรือไม่ตั้งใจ คาดการณ์ได้หรือเกิดขึ้นจริง และอาจส่งผลในระยะสั้น กลาง หรือระยะยาว

บทที่ 2

ข้อมูลโครงการ

ระยะที่ 1 ข้อมูลโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม)

บริษัท : บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน)

ชื่อโครงการ : ปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม)

ระยะเวลาการดำเนินโครงการ : จัดขึ้นตั้งแต่ปี 2566 -2567



รายละเอียดโครงการ

บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) เล็งเห็นความสำคัญกิจกรรมเพื่อสังคมและสิ่งแวดล้อม เพื่อพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืน จึงร่วมมือกับโรงเรียนฉัตรทิพย์เทพวิทยา จัดทำแผนงานส่งเสริมพัฒนาการเรียนรู้ เป็นการสร้างความเข้มแข็งของนักเรียนในการร่วมคิด ร่วมแก้ปัญหา ร่วมสร้าง ร่วมจัดทำ โดยให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียนในทุกด้าน จึงจะเสนอโครงการดังกล่าว ซึ่งเป็นโครงการที่นำวัสดุเหลือใช้มาเป็นอุปกรณ์ในการปลูกผักสวนครัว ในพื้นที่บริเวณหลังโรงเรียน ด้วยการยึดหลักการมีส่วนร่วมของนักเรียนในการพัฒนาตามหลัก ร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมทำและร่วมรับผล ส่วนผลการดำเนินการในโครงการครั้งนี้ เพื่อเป็นแนวทางส่งเสริมนักเรียนได้เรียนรู้ผ่านกระบวนการลงมือปฏิบัติจริง และนำไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ต่อยอด ตลอดจนมีอาหารที่ไม่มีสารพิษตกค้างในการบริโภค และเป็นการลดค่าใช้จ่ายเพิ่มรายได้ให้กับครอบครัว คณะทำงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR)

วัตถุประสงค์ของโครงการ

- เพื่อลดปริมาณขยะ ลดโลกร้อน
- ส่งเสริมการเรียนรู้วิธีการนำวัสดุเหลือใช้ต่าง ๆ ที่เป็นพลาสติกย่อยสลายยากมารีไซเคิลให้เกิดประโยชน์
- เพื่อหลีกเลี่ยงการบริโภคพืชผักที่มีสารพิษตกค้าง และเพื่อสุขภาพที่ดี
- เพื่อลดค่าใช้จ่ายและเพิ่มรายได้ให้กับครอบครัวและโรงเรียน
- เพื่อพัฒนาความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และเกิดการต่อยอดนำไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน
- ส่งเสริมการเรียนรู้ เรื่องการปลูกผัก, วิธีการผสมดิน – ลงดินปลูกผัก, วิธีการเพาะเห็ด และการดูแลสิ่งแวดล้อม

แผนการดำเนินงาน

ที่	ผู้มีส่วนได้เสีย (ที่เกี่ยวข้อง)	วิธีการ	ปี 2566				ปี 2567				ผู้รับผิดชอบ
			เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	งบประมาณ	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	งบประมาณ	
1	บริษัท ผู้บริหาร พนักงาน	ประชุม/แต่งตั้ง คณะกรรมการเพื่อ จัดทำแผนงาน				-				-	คุณธีรณีย์
2.	ผู้บริหาร พนักงาน ชุมชน	ลงพื้นที่ชุมชน เพื่อวางแผนการ จัดกิจกรรม		 		-	 			-	คุณธีรณีย์ และ คณะกรรมการ
3.	ผู้บริหาร พนักงาน ชุมชน	เตรียมขวด พลาสติกและ อุปกรณ์ต่างๆ		 		15,000				-	คณะกรรมการ
4.	บริษัท พนักงาน ชุมชน	อบรมให้ความรู้ วิธีการปลูกผัก ปลอดภัยให้ กับนักเรียน		 		5,000				-	คณะกรรมการ
5.	ผู้บริหาร พนักงาน ชุมชน	เตรียมอุปกรณ์ - เรียนรู้วิธีการเพาะ เห็ดให้กับนักเรียน				-	  			15,000	คณะกรรมการ
6	บริษัท พนักงาน ชุมชน	ให้ความรู้วิธีการผสม ดิน - ลงดินปลูกผัก ,เพาะเมล็ดผักไฮโดร โปนิคส์				-				5,000	คณะกรรมการ

ที่	ผู้มีส่วนได้เสีย (ที่เกี่ยวข้อง)	วิธีการ	ปี 2566				ปี 2567				ผู้รับผิดชอบ
			เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	งบประมาณ	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	งบประมาณ	
7.	ผู้บริหาร พนักงาน ชุมชน	ประเมินผล กิจกรรม			█	-			█	-	คุณวัชรีย์
8.	ผู้บริหาร พนักงาน	สรุปผลโครงการ นำเสนอผู้บริหาร			█	-			█	-	คุณวัชรีย์

ปี 2566



แผน



ผลดำเนินการ

ปี 2567



แผน



ผลดำเนินการ

หมายเหตุ : ข้อมูลภายใน 3 เดือน

รายละเอียดการดำเนินการ

ขั้นตอนที่ 1 : ประชุม/แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำแผนงาน

ผล : วันที่ 24 เมษายน 2566 , วันที่ 22 เมษายน 2567 คณะทำงาน CSR ด้านชุมชน จัดประชุมเพื่อวางแผนงานจัดกิจกรรม

ปี 2566



ปี 2567



ขั้นตอนที่ 2 : ลงพื้นที่ชุมชน เพื่อวางแผนการจัดกิจกรรม

ผล : วันที่ 9 พฤษภาคม 2566, วันที่ 3 พฤษภาคม 2567 ลงพื้นที่ประชุมหารือกับผู้อำนวยการโรงเรียนและครูในการจัดกิจกรรม

ปี 2566



ปี 2567

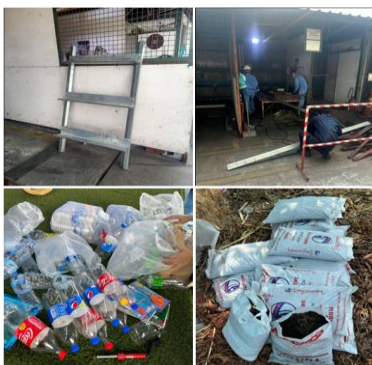


ขั้นตอนที่ 3 : เตรียมอุปกรณ์ - เรียนรู้วิธีการต่างๆ

ผล : วันที่ 30 พฤษภาคม 2566 ได้เตรียมขวดพลาสติกและทำชั้นวางอุปกรณ์ พร้อมทั้งสอนวิธีการทำขวดพลาสติกมาใช้ปลูกผักร่วมกับนักเรียน

วันที่ 17 พฤษภาคม 2567 ได้ทำชั้นเหล็กและจัดเรียงหัวเชื้อเพาะเห็ด พร้อมทั้งลงมือปฏิบัติร่วมกับนักเรียน

ปี 2566



ปี 2567





ขั้นตอนที่ 4 : อบรมให้ความรู้ความเข้าใจวิธีการปลูกผัก ผสมดิน-ลงดินแปลงผัก, เพาะเมล็ดผักไฮโดรโปนิกส์

ผล : วันที่ 8 มิถุนายน 2566 ให้ความรู้ความเข้าใจวิธีการปลูกผักปลอดสารพิษ พร้อมทั้งลงมือปฏิบัติร่วมกับนักเรียน

วันที่ 20 พฤษภาคม 2567 ให้ความรู้ความเข้าใจวิธีการผสมดิน - ลงดินแปลงผัก, เพาะเมล็ดผักไฮโดรโปนิกส์ปลอดสารพิษ พร้อมทั้งลงมือปฏิบัติร่วมกับนักเรียน

ปี 2566

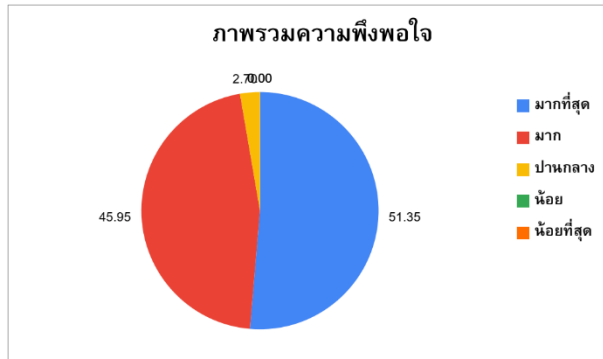
ปี 2567



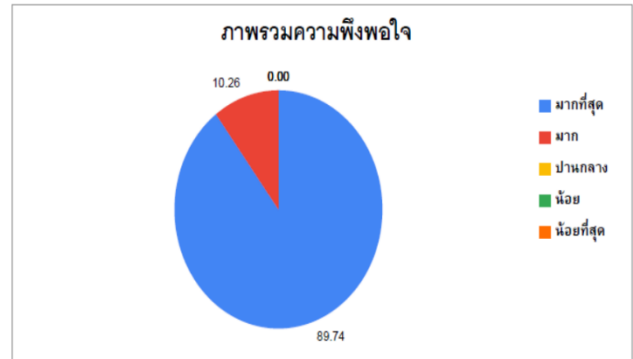
ขั้นตอนที่ 5 : ประเมินผลกิจกรรม

ผล : วันที่ 8 มิถุนายน 2566 , วันที่ 23 มิถุนายน 2567 ได้ทำแบบประเมินความรู้ความเข้าใจ โครงการปลูกผักปลอดสารพิษใช้ชีวิตอย่างพอเพียง

ปี 2566



ปี 2567



ขั้นตอนที่ 6 : สรุปผลโครงการนำเสนอผู้บริหาร

ผล : วันที่ 15 มิถุนายน 2566, 25 มิถุนายน 2567 ทางคณะกรรมการได้สรุปผลการดำเนินโครงการ ปลูกผักปลอดสารพิษใช้ชีวิตอย่างพอเพียง ให้ผู้บริหารรับทราบ

ปี 2566



ปี 2567



สรุปคุณลักษณะของแผนงานชุมชน

หัวข้อคุณลักษณะ	รายละเอียด
1.ความสอดคล้องกับลักษณะธุรกิจหรือขีดความสามารถขององค์กร	โครงการ “ปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง” เป็นแผนงานที่เกิดจากการสานเสวนาชุมชน ทางผู้บริหารและพนักงานขององค์กร โดยนำวัสดุอุปกรณ์เหลือใช้มาทำชั้นวางหัวเชื้อเพาะเห็ด โดยพนักงานซ่อมสร้างที่มีศักยภาพมาช่วยจัดทำ
2.การมีส่วนร่วมของพนักงาน	บริษัทฯ ได้ส่งพนักงาน จำนวน 20 คน ร่วมกิจกรรมโครงการ “ปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง” กับชุมชนช่วยกันทำจัดเรียงหัวเชื้อเพาะเห็ดและผสมดิน - ลงดินปลูกผัก
3.การมีส่วนร่วมของชุมชน	โครงการ “ปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง” ได้จัดทำแผน เพื่อให้พนักงานและชุมชนเรียนรู้วิธีการผสมดิน - ลงดินปลูกผัก, เพาะเมล็ดผักไฮโดรโปนิคส์ และนำวัสดุเหลือใช้มาใช้ให้เกิดประโยชน์ จำนวนผู้มีส่วนร่วมในโรงเรียน 40 คน ในปี 2566 จำนวน 50 คนในปี 2567
4.ความสอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาอย่างยั่งยืน	โครงการ “ปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง” มีแนวทางดำเนินงานที่แสดงผลลัพธ์ในมิติด้านสังคมสอดคล้องกับ SDGs เป้าหมายที่ 3 (Good Health and well-being รับรองการมีสุขภาพ และความเป็นอยู่ที่ดีของคนทุกช่วงอายุ) แผนงานโครงการดังกล่าวทำให้นักเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ความรับผิดชอบ สามารถแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันและเกิดแนวคิดในการนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงไปประยุกต์ใช้ใน ชีวิตประจำวัน ได้ใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ รวมทั้งฝึกทักษะการ ปรุงดิน - ผสมดินในการปลูกผักและเพาะเห็ด เป็นผักสวนครัวที่นักเรียนเป็นคนปลูกเองไว้รับประทานได้ ทำให้นักเรียนมีความ

หัวข้อคุณลักษณะ	รายละเอียด
	ภูมิใจในการปลูกผักด้วย และนำความรู้ไปต่อยอดใช้กับครอบครัวได้เพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นไปตามวัตถุประสงค์เป้าหมายของโครงการปลูกผักปลอดสารพิษใช้ชีวิตอย่างพอเพียง

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของโครงการ

ปัจจัยนำเข้า (Input)

- ศึกษาข้อมูล เพื่อการให้ประโยชน์ให้กับนักเรียนหรือผู้เข้าร่วมกิจกรรม
- ระยะเวลาในการดำเนินการ
- จำนวนนักเรียนและครูผู้เข้าร่วมโครงการ

มูลค่าเงินลงทุนโครงการ (Project Investment) 40,000 บาท

มูลค่าค่าใช้จ่ายโครงการ (Project Expense) 27,756 บาท

ผลผลิต (Output)

- เรียนรู้วิถีลดขยะ ลดโลกร้อนแบบง่าย ๆ โดยนำวัสดุเหลือใช้มาใช้ปลูกผัก อย่างน้อย 1 อย่าง
- ให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรม ได้รับความรู้ความเข้าใจด้านการปลูกพืชผักสวนครัวปลอดสารพิษ โดยให้ความรู้วิธีการผสมดิน – ลงดินปลูกผักปลอดสารพิษ, เพาะเมล็ดผักไฮโดรโปนิคส์ พร้อมทั้งเพาะเห็ดให้กับนักเรียนไว้รับประทาน อย่างน้อย 1 ครั้ง
- ครู-นักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 4 ถึง ปีที่ 6 (จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม 50 คน)
- นักเรียนมีส่วนร่วมในการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมทำ ในการพัฒนาและต่อยอด

ผลลัพธ์ (Outcome)

- นักเรียนนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการดำเนินชีวิตประจำวัน มีวิถี ชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง สามารถปลูกผักปลอดสารพิษได้ถูกต้อง ประหยัด ปลอดภัย นักเรียนรู้จักเลือกบริโภคอาหาร

- ทำให้นักเรียนรู้จัก และใช้ประโยชน์จากแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนรู้เรื่องการทำ การเกษตร และการสร้างรายได้ จากการทำการเกษตรวิธีใหม่
- ทำให้นักเรียนรัก ภูมิใจ มองเห็นคุณค่า และช่วยทำนุบำรุงรักษาของของตนเอง เพราะนักเรียนได้ พึ่งพาแหล่งการเรียนรู้ต่างๆ ในการพัฒนาตนเอง
- ช่วยให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ เพราะนักเรียนได้รับประสบการณ์ตรงได้เห็นจริงและได้ ปฏิบัติจริงด้วยตนเอง การที่บริษัทฯ มาเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่นักเรียน ทำให้นักเรียนได้เปลี่ยน บรรยากาศจากการเรียนที่จำเจ ไปสู่การเรียนที่แปลกใหม่ นักเรียนจึงเกิดความสนใจและความ กระตือรือร้นในการเรียน นอกจากนี้ การนำวัสดุในท้องถิ่นมาจัดการเรียนการสอน ยังช่วยประหยัด ค่าใช้จ่ายของ ผู้ปกครอง และของทางราชการอีกด้วย
- เป็นการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างบริษัทฯ, โรงเรียนกับชุมชน เกิดความเข้าใจกัน ให้ความร่วมมือ และให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันในการจัดการศึกษาหรือพัฒนาท้องถิ่นให้เจริญก้าวหน้ายิ่งขึ้น
- นักเรียนมีโอกาสในการนำผลผลิตที่ตนเองมีส่วนร่วมในการเพาะปลูกไปใช้ในการบริโภค และจำหน่าย เพื่อสร้างรายได้ในอนาคตและปัจจุบันได้
- นักเรียนเกิดความภูมิใจที่มีส่วนร่วมในการปรับปรุงทัศนในโรงเรียนให้ดียิ่งขึ้น

ผลกระทบ (Impact)

- มีความตระหนักรู้การปลูกผักปลอดสารพิษและการเพาะเห็ด
- ได้บริโภคผักที่ไร้สารเคมี
- เพิ่มรายได้เสริมให้กับครอบครัวจากการปลูกผัก
- ลดค่าใช้จ่ายในครอบครัวจากการปลูกผัก

ผู้ได้รับผลประโยชน์จากโครงการ

- โรงเรียนฉัตรทิพย์เทพวิทยา จำนวน 1 โรงเรียน

ข้อจำกัด และอุปสรรคที่พบในโครงการ

- การทำกิจกรรมปลูกผักสวนครัว เพื่อให้ได้ผลผลิตต้องมีการสนับสนุนต้นทุนทางด้านเมล็ดพันธุ์ ปุ๋ย ซึ่ง ผลผลิตบางส่วนอาจเพาะปลูกแล้วไม่ได้ผลผลิต ทำให้ขาดทุน ต้นทุนการดำเนินการจึงลดลง

- การดำเนินการเพื่อเพิ่มผลผลิตทางการเกษตรที่โรงเรียนดำเนินการไม่ตรงกับความต้องการหรือไม่ เพียงพอความต้องการของตลาด และเพิ่มช่องทางการตลาด
- พื้นที่จะเป็นชุมชนเมือง การทำกิจกรรมในชุมชนจะยากเพราะคนหนุ่มสาวจะทำงานจะมีแต่ผู้สูงอายุ อยู่บ้าน กิจกรรมส่วนใหญ่จะทำร่วมกับโรงเรียน

ประโยชน์ที่องค์กรได้รับ

- พนักงานมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม
- พนักงานได้ความรู้ใหม่ๆ และทักษะการแก้ปัญหาเพิ่มเติมจากการจัดทำโครงการ
- สร้างบรรยากาศที่ดีในการทำงานร่วมกันกับภาคีเครือข่าย และมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมร่วมกัน
- มีความน่าเชื่อถือ มีภาพลักษณ์ที่ดีต่อชุมชนและสังคม ส่งผลให้การดำเนินธุรกิจได้รับการสนับสนุนที่ดี จากพนักงาน ชุมชน สังคมรอบข้าง

หน่วยงานร่วมดำเนินโครงการ

- บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน)

การดำเนินงานต่อไปในอนาคต

- จัดหาวิทยากรในการให้ความรู้ เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนากิจกรรม ส่งเสริมการเรียนรู้เกษตรกร
- การศึกษาดูงาน การส่งเสริมการปลูกผักเพื่อเสริมรายได้ที่เหมาะสมกับสภาพชุมชนของนักเรียนเพื่อนำไปปรับใช้กับชีวิตประจำวันของนักเรียนได้
- การให้ความรู้เรื่องของต้นไม้ อาทิ ชื่อต้นไม้ ประโยชน์ของต้นไม้ภายในบริเวณโรงเรียน รวมถึงการนำข้อความที่มีความรู้ มีประโยชน์ไปประดับตกแต่ง เพื่อให้ความรู้แก่นักเรียน (ต้นไม้พูดได้)
- ป้ายหรือบอร์ดที่ให้ความรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม แนวทางในการสร้างสังคมที่ดูแลสิ่งแวดล้อมรอบตัว ตลอดจนการดูแลตนเองของนักเรียนและชุมชน
- จัดกิจกรรมให้กับชุมชน โรงเรียนรอบข้างเพิ่มมากขึ้น

ระยะที่ 2 คะแนนความเชื่อมั่นข้อมูลโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม)

จากการสัมภาษณ์เพื่อตรวจสอบความเชื่อมั่นจากโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม) ของ บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) ในครั้งที่ 2 ภายใต้โครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) นั้นทางสถาบันไทยพัฒน์ได้มีการออกแบบเช็คลิสต์สำหรับประเมินความน่าเชื่อถือของข้อมูลสำหรับประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม โดยอิงตามหลักการของมาตรฐาน GRI Standards 4 ข้อ ได้แก่ ความถูกต้อง (Accuracy), ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability),

ความสมบูรณ์ (Completeness) และความน่าเชื่อถือ (Reliability) สำหรับตรวจสอบความเชื่อมั่นข้อมูลโครงการ โดยมีรายละเอียดของเช็คลิสต์ ดังนี้

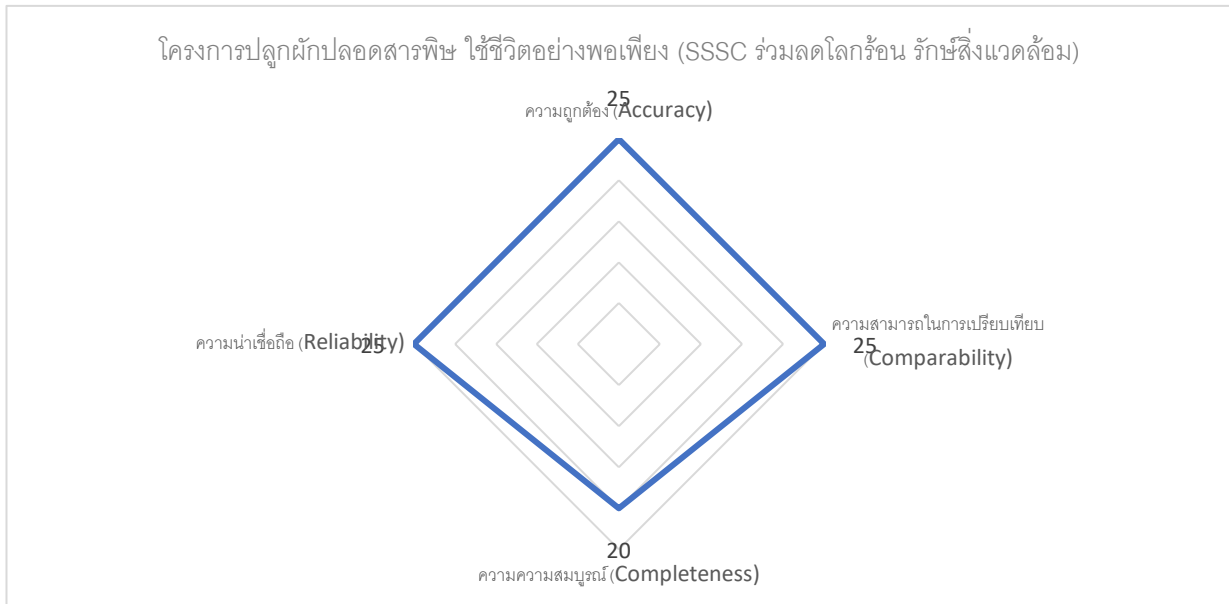
1. ความถูกต้อง (Accuracy) ความถูกต้องของข้อมูลทั้งในเชิงคุณภาพและปริมาณ วิธีในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล เชิงปริมาณ รวมถึง รายละเอียดและหลักฐานของข้อมูลเชิงคุณภาพ
 - 1.1 ข้อมูลที่รายงาน (เช่น จำนวนผู้รับผลประโยชน์, ค่าใช้จ่าย, เงินลงทุน) ตรงกับความเป็นจริงและมีรายละเอียดเพียงพอหรือไม่
 - 1.2 มีการใช้คำนิยามที่ชัดเจนสำหรับตัวชี้วัดหลัก (เช่น ผู้ได้รับประโยชน์ หมายถึงใคร, ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน ครอบคลุมอะไรบ้าง) หรือไม่
 - 1.3 วิธีการคำนวณตัวเลขถูกต้องตามหลักการหรือไม่ (เช่น การนับจำนวนคน, การรวมยอดค่าใช้จ่าย)
 - 1.4 หากมีการประมาณการ มีการระบุไว้อย่างชัดเจนว่าเป็นค่าประมาณ และระบุหลักการที่ใช้ในการประมาณหรือไม่
 - 1.5 ข้อมูลไม่มีข้อผิดพลาดที่มีนัยสำคัญ หรือความคลาดเคลื่อนที่อาจทำให้ผู้ใช้ข้อมูลเข้าใจผิดใช้หรือไม่
2. ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability) การรายงานข้อมูลในลักษณะที่สามารถเปรียบเทียบได้ ที่ช่วยให้องค์กรและผู้ใช้อื่นสามารถประเมินผลกระทบในปัจจุบันขององค์กรเทียบกับผลกระทบในอดีต ตลอดจนเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนดไว้
 - 2.1 มีการใช้วิธีการรวบรวม และคำนวณข้อมูลที่สอดคล้องกันตลอดช่วงเวลาการรายงาน (หรือหากมีการเปลี่ยนแปลง ได้ระบุเหตุผลไว้ชัดเจน) หรือไม่
 - 2.2 สามารถเปรียบเทียบข้อมูลกับโครงการ/กิจกรรมอื่นๆ ที่คล้ายคลึงกัน (ภายในหรือภายนอกองค์กร) ได้หรือไม่? (เช่น ใช้หน่วยวัดเดียวกัน, คำนิยามคล้ายกัน)
 - 2.3 มีการระบุขอบเขต (เช่น พื้นที่ดำเนินการ, กลุ่มเป้าหมาย) และระยะเวลาของข้อมูลไว้อย่างชัดเจนและสม่ำเสมอหรือไม่
 - 2.4 รูปแบบการนำเสนอข้อมูลมีความสอดคล้องกัน ทำให้ง่ายต่อการเปรียบเทียบข้อมูลตามช่วงเวลาหรือไม่?
3. ความสมบูรณ์ (Completeness) ข้อมูลเพียงพอที่จะทำให้สามารถประเมินผลกระทบของโครงการในช่วงระยะเวลาการรายงานได้
 - 3.1 ข้อมูลที่รายงานครอบคลุมตัวชี้วัดที่สำคัญและเกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมครบถ้วนหรือไม่?
 - 3.2 มีการรายงานข้อมูลครอบคลุมตลอดระยะเวลาและขอบเขตที่กำหนดของโครงการ/กิจกรรมหรือไม่?
 - 3.3 มีการรวบรวมข้อมูลที่จำเป็นทั้งหมดสำหรับตัวชี้วัดแต่ละตัวหรือไม่? (เช่น ข้อมูลผู้รับผลประโยชน์ครบทุกคนตามเกณฑ์, รวบรวมค่าใช้จ่ายครบทุกหมวดหมู่)

- 3.4 มีการระบุข้อจำกัดของข้อมูล หรือข้อมูลส่วนที่ยังไม่สามารถรวบรวมได้ (ถ้ามี) ไว้อย่างชัดเจนหรือไม่?
- 3.5 ข้อมูลครอบคลุมผลกระทบที่สำคัญทั้งเชิงบวกและลบ (หากมี) หรือไม่?
4. ความน่าเชื่อถือ (Reliability) ข้อมูลและกระบวนการ (การรวบรวม บันทึก จัดทำ และวิเคราะห์) ที่ใช้ในการจัดทำโครงการ ควรจัดเตรียมในลักษณะที่สามารถตรวจสอบได้ และเป็นการยืนยันคุณภาพและสาระสำคัญของข้อมูล
- 4.1 มีกระบวนการรวบรวม, บันทึก, คำนวณ และรายงานข้อมูลที่ชัดเจน เป็นระบบ และสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้หรือไม่?
- 4.2 มีหลักฐานสนับสนุนข้อมูลที่รายงานเพียงพอและน่าเชื่อถือหรือไม่? (เช่น ใบลงทะเบียน, ใบเสร็จรับเงิน, รูปถ่าย, รายงานการประชุม)
- 4.3 ข้อมูลที่รายงานปราศจากอคติที่มีนัยสำคัญหรือไม่? (เช่น ไม่เลือกรายงานเฉพาะข้อมูลที่ดี)
- 4.4 มีการสอบทานหรือตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลโดยบุคคลภายในหรือภายนอก (ถ้ามี) หรือไม่?
- 4.5 กระบวนการจัดการข้อมูลมีความสม่ำเสมอ สามารถให้ผลลัพธ์ที่เหมือนเดิมหากมีการดำเนินการซ้ำโดยบุคคลอื่นภายใต้เงื่อนไขเดียวกันหรือไม่?

โดยจากเกณฑ์ดังกล่าวได้มีการให้คะแนนโดยแบ่งเป็น 4 หมวดหมู่ตามเกณฑ์ ได้แก่

1. ความถูกต้อง (Accuracy) คะแนน เต็ม 25 คะแนน
2. ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
3. ความสมบูรณ์ (Completeness) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
4. ความน่าเชื่อถือ (Reliability) คะแนนเต็ม 25 คะแนน

จากการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานกับ บริษัท บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษาสิ่งแวดล้อม) ในรอบที่ 2 จากการดูเอกสารประกอบ ทั้งเอกสารทางการเงิน เอกสารรายละเอียดโครงการ และรูปภาพของกิจกรรมแล้วได้ผลลัพธ์ ดังนี้



จากกราฟเรดาร์แสดงผลการประเมินความเชื่อมั่นของโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษาสิ่งแวดล้อม) ของ บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) พบว่า

- ด้านความถูกต้อง (Accuracy) ความน่าเชื่อถือ (Reliability) และความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability) มีระดับคะแนนเท่ากับ 25 เปอร์เซ็นต์ แสดงถึงผลการดำเนินงานที่มีความถูกต้อง และการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีความสม่ำเสมอและสามารถตรวจสอบได้ รวมถึงสามารถเปรียบเทียบข้อมูล ที่มีการนำเสนอคล้ายคลึงกันได้
- ด้านความสมบูรณ์ (Completeness) มีระดับคะแนนเท่ากับ 20 เปอร์เซ็นต์ แสดงถึงรายงานมีความครอบคลุม สมบูรณ์ แต่มีข้อมูลบางส่วนที่ต้องเพิ่มเติมเพื่อความครบถ้วน ได้แก่ ในกรณีที่มีข้อจำกัดของข้อมูล ให้มีการระบุข้อจำกัดของข้อมูล หรือข้อมูลส่วนที่ยังไม่สามารถรวบรวมได้

ซึ่งจากคะแนนการประเมินความเชื่อมั่นทั้ง 4 ด้าน สามารถจำแนกคะแนนตามเกณฑ์ ได้ดังนี้

- คะแนน > 80 น่าเชื่อถือดีมาก
- คะแนนช่วง 70 – 80 น่าเชื่อถือดี
- คะแนนช่วง 60 – 70 น่าเชื่อถือปานกลาง
- หากคะแนนต่ำกว่า 60 น่าเชื่อถือต่ำ

โดยโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษาสิ่งแวดล้อม) ของ บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) มีคะแนนการประเมินความเชื่อมั่นทั้ง 4 ด้าน คิดเป็นคะแนนรวม คือ 95% ซึ่งอยู่ในระดับเกณฑ์ความน่าเชื่อถือดีมาก

ระยะที่ 3 การประเมินผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษาสิ่งแวดล้อม)

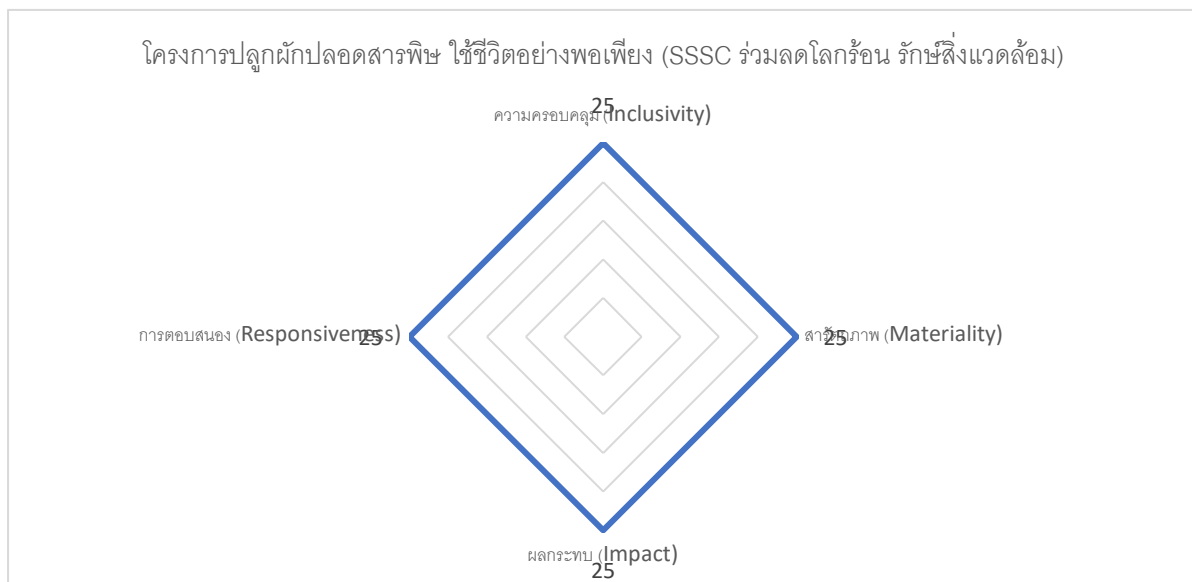
จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียเพื่อประเมินผลลัพธ์กิจกรรมเพื่อสังคมจากโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษาสิ่งแวดล้อม) ของบริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) ในครั้งที่ 3 ภายใต้โครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) นั้นทางสถาบันไทยพัฒน์ได้มีการออกแบบชุดคำถามสำหรับประเมินผลลัพธ์ของโครงการฯ สำหรับประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม โดยอิงตามมาตรฐาน AA1000APS (AA1000 Accountability Principles Standard) ทั้ง 4 หลักการ คือ ความครอบคลุม สารัตถภาพ การตอบสนอง และผลกระทบ โดยมีรายละเอียดของชุดคำถาม ดังนี้

1. **การรับรู้ การเข้าร่วม และความคาดหวัง** เพื่อให้เข้าใจถึงแรงจูงใจของผู้เข้าร่วม ซึ่งเชื่อมโยงกับหลัก Inclusivity และ Materiality
 - 1.1 การรับรู้ข้อมูล (Inclusivity) : ช่องทางการรับรู้เกี่ยวกับกิจกรรม
 - 1.2 แรงจูงใจในการเข้าร่วม (Materiality) : เหตุผลในการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรม
 - 1.3 ความคาดหวังก่อนเข้าร่วมกิจกรรม : ความคาดหวังจากกิจกรรม เช่น ความรู้ใหม่ ทักษะที่เพิ่มขึ้น โอกาสในการสร้างรายได้
2. **การประเมินผลลัพธ์ และผลกระทบของกิจกรรม** เพื่อวัดผลกระทบที่แท้จริงตามหลักผลกระทบ (Impact) และตอบโจทย์ของผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่
 - 2.1 ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นโดยตรง (Direct Outcomes)
 - 2.1.1 สิ่งที่น่าประทับใจจากการเข้าร่วมกิจกรรม
 - 2.1.2 สิ่งที่ต้องการให้กิจกรรมมีการปรับปรุง
 - 2.2 ผลกระทบในระยะยาว (Long-term Impacts)
 - 2.2.1 กิจกรรมสามารถนำมาพัฒนาหรือส่งเสริมคุณภาพชีวิต เช่น ทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ทำให้ครอบครัวมีอาชีพเสริม หรือไม่
 - 2.2.2 การต่อยอดกิจกรรม เช่น การทำเป็นสินค้าชุมชน หรือแพ็คเกจของชุมชนเอง
3. **การประเมินกระบวนการมีส่วนร่วม** การประเมินวิธีการทำงานของบริษัทโดยตรง ตามหลัก Responsiveness
 - 3.1 การตอบสนองขององค์กร : ช่องทางการรับฟัง หรือแจ้งปัญหาที่มีการตอบสนองจากบริษัทหรือไม่
 - 3.2 ความเหมาะสมของกิจกรรม : ระยะเวลาในการจัดกิจกรรม สถานที่ในการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสมหรือไม่
4. **ข้อเสนอแนะ และอื่น ๆ**
 - 4.1 หากมีกิจกรรมนี้ในอนาคต มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือไม่
 - 4.2 ท่านจะแนะนำกิจกรรมนี้กับคนรู้จักหรือไม่
 - 4.3 ถ้าให้คะแนนความพึงพอใจต่อกิจกรรมนี้ 1-10 ให้เท่าไร เพราะอะไร

โดยจากหลักการ และชุดคำถามดังกล่าวได้มีการให้คะแนนโดยแบ่งเป็น 4 หมวดหมู่ตามหลักการ
ได้แก่

1. ความครอบคลุม (Inclusivity) คะแนน เต็ม 25 คะแนน
2. สารัตถภาพ (Materiality) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
3. ผลกระทบ (Impact) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
4. การตอบสนอง (Responsiveness) คะแนนเต็ม 25 คะแนน

ซึ่งจากการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย 1 ท่าน (รายชื่อตามภาคผนวก ข.) เกี่ยวกับโครงการปลูก
ผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษาสิ่งแวดล้อม) ของบริษัท ศูนย์บริการเหล็ก
สยาม จำกัด (มหาชน) แล้วได้ผลลัพธ์ ดังนี้



จากกราฟเรดาร์แสดงผลการประเมินความเชื่อมั่นของโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่าง
พอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษาสิ่งแวดล้อม) ของ บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) พบว่า
คะแนนทั้ง 4 ด้าน ทั้งความครอบคลุม (Inclusivity), สารัตถภาพ (Materiality), ผลกระทบ (Impact) และ
การตอบสนอง (Responsiveness) มีระดับคะแนนที่เท่ากัน คือ 25 เปอร์เซ็นต์ แสดงให้เห็นว่าโครงการปลูก
ผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษาสิ่งแวดล้อม) ของ บริษัท ศูนย์บริการเหล็ก
สยาม จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินงานตามหลักการด้านความยั่งยืน และความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้เสียได้
อย่างครบถ้วน และสามารถสร้างผลลัพธ์ที่แท้จริงต่อผู้มีส่วนได้เสีย

ซึ่งจากคะแนนการประเมินผลลัพธ์จากโครงการทั้ง 4 ด้าน สามารถจำแนกคะแนนตามเกณฑ์ ได้ดังนี้

- คะแนน > 80 ระดับดีมาก
- คะแนนช่วง 70 – 80 ระดับดี
- คะแนนช่วง 60 – 70 ระดับปานกลาง

- หากคะแนนต่ำกว่า 60 ระดับต่ำ

โดยโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม) ของ บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) มีคะแนนการประเมินผลลัพธ์จากโครงการทั้ง 4 ด้าน คิดเป็น เปอร์เซนต์รวม คือ 100% ซึ่งอยู่ในระดับเกณฑ์ระดับดีมาก

บทที่ 3

สรุปผล และข้อเสนอแนะ

จากการดำเนินโครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (Social Impact Footprint: SIF) ของบริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) จากโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม) ทั้ง 3 ระยะ ได้แก่

- ระยะที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด
- ระยะที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่จำเป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ
- ระยะที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่องค์กรดำเนินการ

แล้วนั้นทางสถาบันไทยพัฒน์ได้นำข้อมูลที่เก็บได้ของทั้ง 3 ระยะมาคำนวณตามเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ระดับผลกระทบทางสังคม (Social Impact Footprint)
- เงินลงทุนต่อสถานที่ (Investment per Headcount)
- มูลค่าทุนทางสังคมสุทธิ (Net Equity Value) = มูลค่าเงินลงทุนโครงการ (Project Investment) – มูลค่าค่าใช้จ่ายโครงการ (Project Expense)

จึงได้ผลลัพธ์การประเมินผลกระทบทางสังคม ดังนี้

- มูลค่าเงินลงทุนโครงการ 40,000 บาท
- มูลค่าค่าใช้จ่ายโครงการ 27,756 บาท
- ระดับผลกระทบทางสังคม = 1 สถานที่
- เงินลงทุนต่อสถานที่ = 12,244 บาท/สถานที่
- มูลค่าทุนทางสังคมสุทธิ = 12,244 บาท

จากการดำเนินโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม) ของ บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) สามารถสร้างมูลค่าทุนทางสังคมสุทธิได้ 12,244 บาท และมีผลลัพธ์ เงินลงทุนต่อสถานที่ที่คิดเป็น 12,244 บาท/สถานที่ โดยมีคะแนนการประเมินความเชื่อมั่นโครงการฯ ทั้ง 4 ด้าน คิดเป็นคะแนนรวม คือ 95% ซึ่งอยู่ในระดับเกณฑ์ความน่าเชื่อถือดีมาก และสร้างความพึงพอใจให้กับผู้มีส่วนได้เสีย คิดเป็นเปอร์เซ็นต์รวม 100% ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก

นอกจากนี้ เมื่อวิเคราะห์ความสอดคล้องต่อเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนสามารถสรุปได้ ดังนี้

- เป้าหมายที่ 2: ขจัดความหิวโหย (Zero Hunger)

- การปลูกผักสวนครัวและเพาะเห็ดไม่เพียงช่วยให้โรงเรียนมีอาหารกลางวันเพียงพอและปลอดภัยสำหรับนักเรียน แต่ยังเป็นการสร้างทักษะอาชีพและความรู้ด้านการเกษตรให้กับเด็กๆ ผลผลิตที่ได้สามารถนำไปต่อยอดเป็นรายได้เสริมจากการจำหน่าย ช่วยลดความเหลื่อมล้ำด้านอาหารและเศรษฐกิจภายในชุมชน
- เป้าหมายที่ 3 สุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (Good Health and Well-being)
 - การบริโภคผักสดและปลอดสารพิษจากแปลงผักโรงเรียนช่วยให้เด็กได้รับสารอาหารที่ครบถ้วนและปลอดภัยต่อสุขภาพ ยังเป็นการสร้างพฤติกรรมกรกินที่ดีตั้งแต่วัยเด็ก ลดความเสี่ยงจากโรคที่เกิดจากการบริโภคอาหารไม่เหมาะสม นอกจากนี้ยังช่วยให้ครอบครัวและชุมชนรอบข้างเข้าถึงอาหารที่ดีต่อสุขภาพ ส่งเสริมคุณภาพชีวิตอย่างยั่งยืน
- เป้าหมายที่ 4 การศึกษาที่มีคุณภาพ (Quality Education)
 - การเรียนรู้การปลูกผักและเพาะเห็ดเปิดโอกาสให้นักเรียนได้ฝึกทักษะเชิงปฏิบัติจริง ควบคู่กับความรู้ด้านวิชาการ ยังเป็นการเสริมสร้างทักษะชีวิตที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในครัวเรือนและอาชีพในอนาคตได้พร้อมทั้งปลูกฝังความตระหนักรู้เรื่องสิ่งแวดล้อมและการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า
- เป้าหมายที่ 12 การบริโภคและการผลิตที่ยั่งยืน (Responsible Consumption and Production)
 - การนำวัสดุเหลือใช้กลับมาใช้ใหม่ในการทำแปลงผักเป็นการลดการสร้างขยะและเพิ่มมูลค่าให้กับสิ่งของที่ไม่ได้ใช้งานแล้ว และยังช่วยปลูกฝังให้นักเรียนตระหนักถึงความสำคัญของการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม) ของบริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน)

- ในการรายงานข้อจำกัดของข้อมูล หรือข้อมูลส่วนที่ยังไม่สามารถรวบรวมได้ ควรมีการระบุไว้อย่างชัดเจน
- องค์กรสามารถสนับสนุนโรงเรียนในการจัดทำ “สหกรณ์แยกขยะ” โดยให้นักเรียนสมัครเป็นสมาชิก และนำขยะที่คัดแยกแล้วมาแลกเป็นเงินสะสม ซึ่งจะเก็บไว้เป็นรายได้ส่วนตัวของนักเรียนแต่ละคน และสามารถนำไปใช้เป็นค่าเทอม หรือค่าใช้จ่ายด้านการศึกษาในอนาคตได้
- องค์กรควรกำหนดโรงเรียนต้นแบบ เพื่อเป็นตัวอย่างให้โรงเรียนอื่นนำไปปรับใช้ เนื่องจากกิจกรรมนี้ ช่วยให้นักเรียนมีรายได้เสริม และใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์
- องค์กรควรสนับสนุนการตลาดหรือหาช่องทางเพิ่มเติม ในการจำหน่ายผักต่าง ๆ เพื่อให้นักเรียนมีรายได้เสริมหรือเป็นค่าเทอมต่อ ๆ ไปได้

ภาคผนวก ก.



วัตถุประสงค์โครงการ

- เพื่อให้องค์กรสามารถประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือ SIF (Social Impact Footprint) โดยสามารถหยิบยกผลการประเมินนำไปสู่การปรับปรุงโครงการพัฒนาสังคม
- เพื่อให้องค์กรสามารถรวบรวมข้อมูลผลกระทบทางสังคม และเปิดเผยผลการดำเนินงานได้เป็นไปตามมาตรฐานการรายงาน GRI

หัวข้อในการประชุม

- แนวคิดการพัฒนากิจกรรมเพื่อสังคม
- แนวทางการประเมินมูลค่าทางสังคม
- แนวทางการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)
- การสัมภาษณ์หาหรือเพื่อเลือกโครงการ/กิจกรรมเพื่อสังคมขององค์กร
- ตาม - ตอบ



SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS



Progress assessment for the 17 Goals based on assessed targets, 2023 or latest data (percentage)

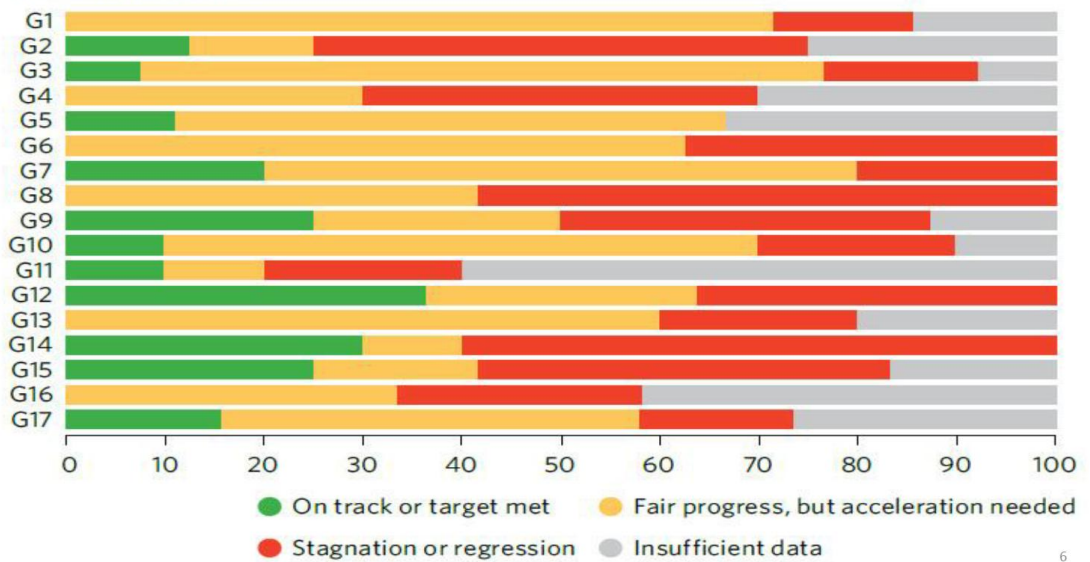
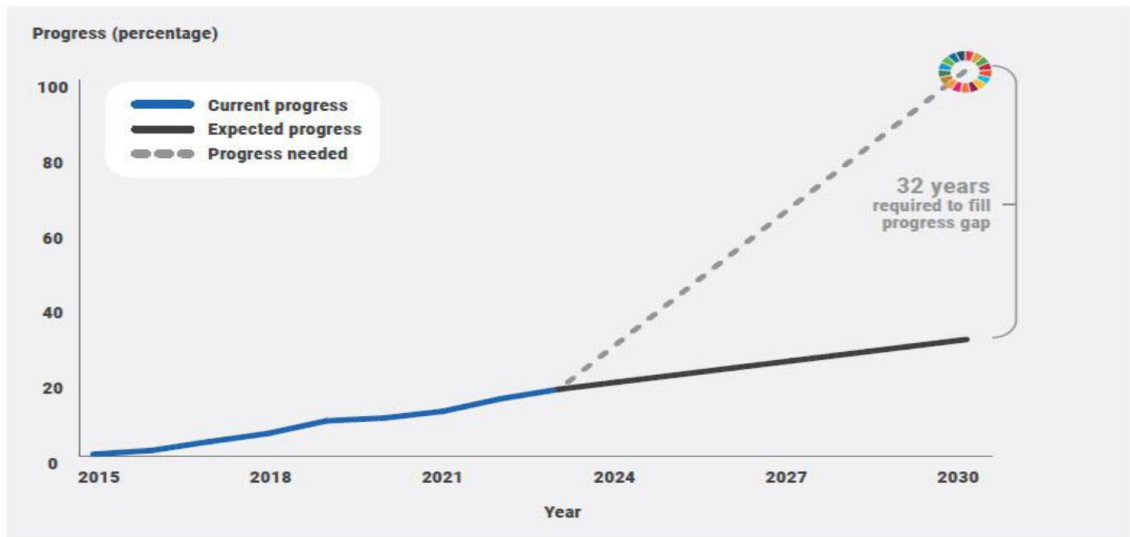


Figure 1.1 Will Asia and the Pacific close the gap to achieve the SDGs?

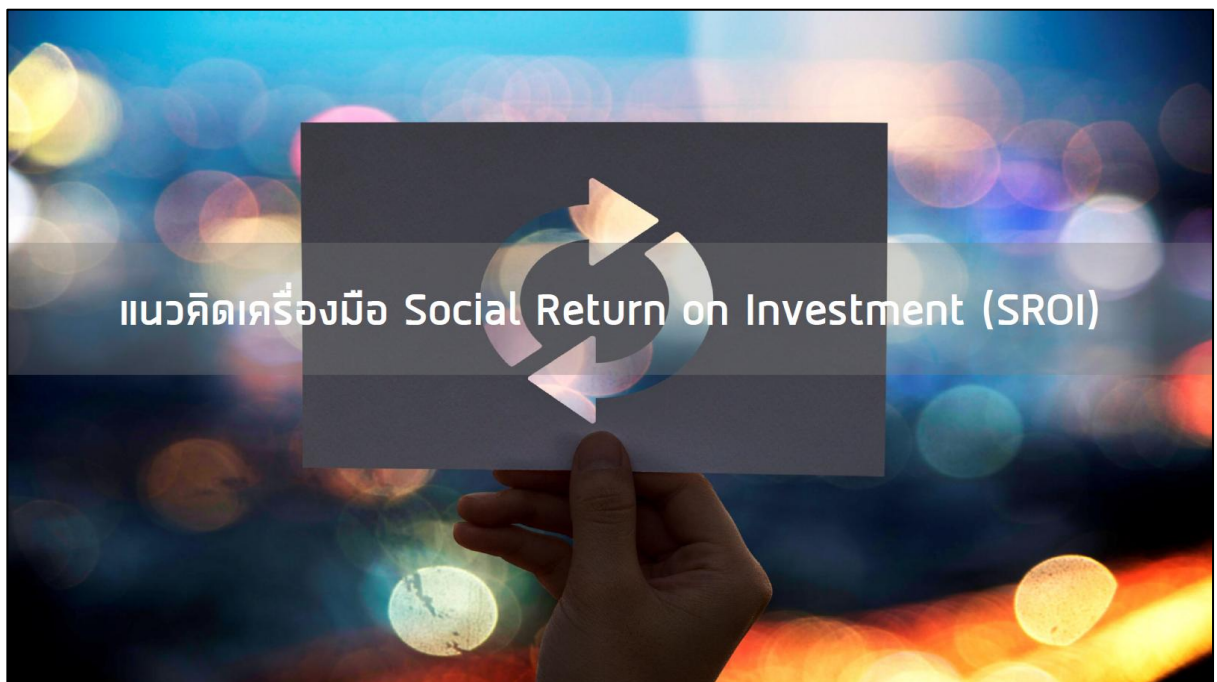


Note: For each year, the percentage represents the average progress recorded towards all 17 SDGs.





“**Impact** is effect which the organization has or could have on the economy, environment, and people, including on their human rights, which in turn can indicate its contribution (negative or positive) to sustainable development”





Social Impact Footprint (SIF)

A tool to measure positive societal impact on people in local communities based on monetary value (GRI 203-1)

- *Investment per Headcount (IpH)*
- *Net Equity Value (NEV)*

The footprint can be a part of public disclosure of results of social impact assessments (GRI 413-1)

Disclosure 203-1

Infrastructure investments and services supported

Reporting requirements

The reporting organization shall report the following information:

- Extent of development of significant infrastructure investments and services supported.
- Current or expected impacts on communities and local economies, including positive and negative impacts where relevant.
- Whether these investments and services are commercial, in-kind, or pro bono engagements.

Disclosure 203-1

Reporting recommendations

- When compiling the information specified in Disclosure 203-1, the reporting organization should disclose:
 - the size, cost and duration of each significant infrastructure investment or service supported;
 - the extent to which different communities or local economies are impacted by the organization's infrastructure investments and services supported.



infrastructure

facilities built primarily to provide a public service or good rather than a commercial purpose, and from which an organization does not seek to gain direct economic benefit.

Note: Examples of facilities can include water supply facilities, roads, schools, and hospitals, among others.

services supported

services that provide a public benefit either through direct payment of operating costs or through staffing the facility or service with an organization's own employees.

Note: Public benefit can also include public services.

Disclosure 413-1

Operations with local community engagement, impact assessments, and development programs

Reporting requirements

The reporting organization shall report the following information:

- a. Percentage of operations with implemented local community engagement, impact assessments, and/or development programs, including the use of:
 - i. social impact assessments, including gender impact assessments, based on participatory processes;
 - ii. environmental impact assessments and ongoing monitoring;
 - iii. public disclosure of results of environmental and social impact assessments;
 - iv. local community development programs based on local communities' needs;
 - v. stakeholder engagement plans based on stakeholder mapping;
 - vi. broad based local community consultation committees and processes that include vulnerable groups;
 - vii. works councils, occupational health and safety committees and other worker representation bodies to deal with impacts;
 - viii. formal local community grievance processes.

Disclosure 413-1



impact

In the GRI Standards, unless otherwise stated, 'impact' refers to the effect an organization has on the economy, the environment, and/or society, which in turn can indicate its contribution (positive or negative) to sustainable development.

SIF contributes to the Social Bottom Line



Economic

XX

XX

XX

Net Profit



Social

XX

XX

XX

Net Equity



Environment

XX

XX

XX

Net Gain

SIF Calculation Sample



In 2019, the Bank initiated the Go Local Grow Local Project throughout the country. It had selected the target communities from the branches' presentation of their surrounding communities across Thailand.

In 2020, the Bank continued to develop the target communities according to the development plan set in cooperation with each community. From the implementation of the Go Local, Grow Local Project, the Bank analyzed information in order to improve the process to be more efficient and more effective. As a promoter, the Bank adjusted the community development strategy plan to focus on local products and tourism and drive the communities towards sustainability. And the Bank also has a plan to develop other communities across Thailand in every 68 district office locations.



Social Impact Footprint = 1,444 Headcounts

Assuming the project investment is 5,000,000 Baht

Investment per Headcount = 3,462.60 Baht / Headcount

Net Equity Value = Project Investment – Project Expense
 (To Community) = 5,000,000 - 1,500,000
 = 3,500,000 Baht

Number of communities: **2** communities

Number of households benefiting: **326** households

Number of community members benefiting: **1,444** people

Project Duration: **1** year

กระบวนการดำเนินการภายใต้โครงการ SIF





Accuracy

The characteristics that determine accuracy vary depending on the nature of the information (**qualitative or quantitative**) and the intended use of the information. The accuracy of quantitative information depends on the **specific methods used to gather, compile, and analyze data**. The accuracy of qualitative information depends on the level of detail and consistency with the available evidence.

- report information that is **consistent** with available evidence and other reported information
- adequately describe **data measurements** and **bases for calculations**, and ensure it is possible to replicate measurements and calculations with similar results
- ensure that the **margin of error** for data measurements does not inappropriately influence the conclusions or assessments of information users
- indicate which data has been estimated, and explain the underlying **assumptions** and **techniques used for the estimation** as well as any limitations of the estimates.

Comparability

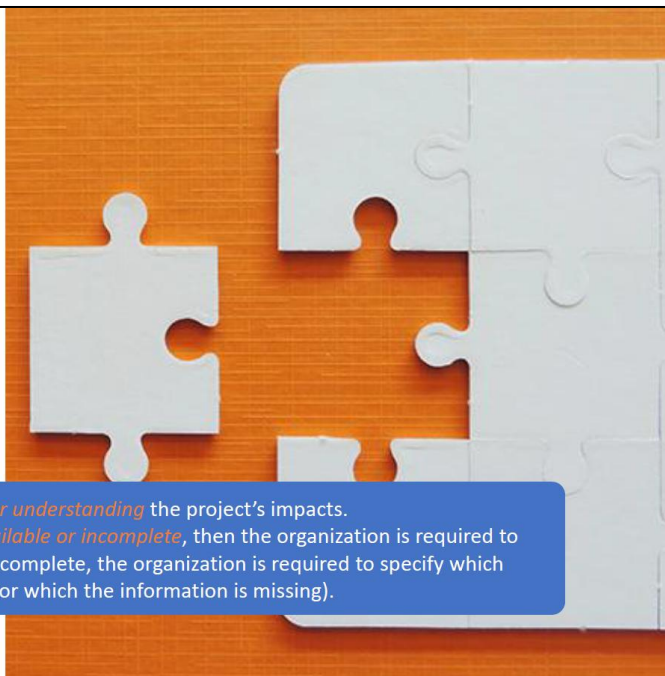
Information reported in a comparable way enables the organization and other information users to assess the organization's current impacts against its past impacts and **its goals and targets**



- use accepted *international metrics* (e.g., kilograms, liters), and standard conversion factors and protocols, where applicable, for compiling and reporting information
- provide *contextual information* (e.g., size, geographic location) to help information users understand the factors that contribute to differences between the project's impacts and the impacts of other stakeholders

Completeness

Sufficient information to enable an **assessment** of the project's impacts during the reporting period.



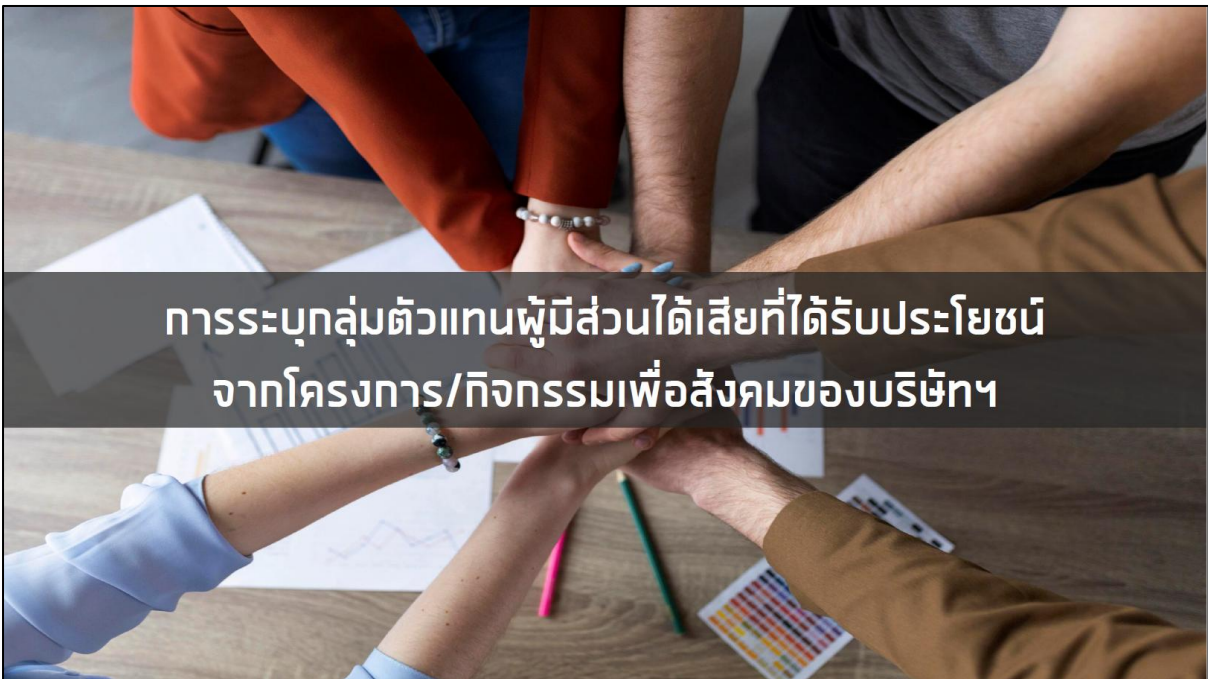
- not omit information that is *necessary for understanding* the project's impacts.
- If the information are permitted is *unavailable or incomplete*, then the organization is required to *provide a reason*. When information is incomplete, the organization is required to specify which part is missing (e.g., specify the entities for which the information is missing).



Reliability

Information and processes (gather, record, compile, and analyze) that used in the preparation of the project should prepare in a way that they can *examine*, and that establishes the *quality and materiality* of the information.

- can identify the *original sources* of the information in the project.
- can provide *reliable* evidence to support *assumptions or complex calculations*.
- representation is available from the *original data or information owners*, attesting to its accuracy within *acceptable margins of error*.



Certificate Sample



Disclosure Sample



ภาคผนวก ข.

**รายชื่อผู้เข้าประชุมโครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือ
รอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)**

ครั้งที่ 1 - วันอังคารที่ 22 เมษายน 2568 เวลา 13.00 - 16.00 น.

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. คุณเนาวรัตน์ ชนะมูล | ผู้จัดการทั่วไปอาวุโส ฝ่ายผลิต / CFO |
| 2. คุณหิรัญย์ โกมลหิรัญย์ | รองผู้จัดการทั่วไป ฝ่ายกฎหมาย |
| 3. คุณนิตยา ศิริวัฒน์ | ผู้ช่วยผู้จัดการฝ่ายทรัพยากรบุคคล |
| 4. คุณเอกชัย อารมย์สุข | รองหัวหน้าส่วนความปลอดภัย |
| 5. คุณผกาพรรณ พิมพ์ดี | รองหัวหน้าแผนกธุรการ-บุคคลโรงงาน |
| 6. คุณธิดารัตน์ รัตนบุษยาพร | รองหัวหน้าแผนกทรัพยากรบุคคล |
| 7. คุณชินรัตน์ กรพนิชสกุล | ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกพัฒนาความยั่งยืนองค์กร |
| 8. คุณวัชรีย์ จันทะวงศ์ | ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกธุรการ กฎหมาย |
| 9. คุณฉานสิทธิ์ ยอดพฤติการณ์ | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒนา |
| 10. คุณศศิญา ชาญวิบูลย์ศรี | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒนา |
| 11. คุณอภิรดี อาชาวงศ์ | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒนา |

ครั้งที่ 2 - วันอังคารที่ 15 กรกฎาคม 2568 เวลา 13.00 - 16.00 น.

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. คุณเนาวรัตน์ ชนะมูล | ผู้จัดการทั่วไปอาวุโส ฝ่ายผลิต / CFO |
| 2. คุณหิรัญย์ โกมลหิรัญย์ | รองผู้จัดการทั่วไป ฝ่ายกฎหมาย |
| 3. คุณนิตยา ศิริวัฒน์ | ผู้ช่วยผู้จัดการฝ่ายทรัพยากรบุคคล |
| 4. คุณศิวินาถ วรรณโกวิท | หัวหน้าส่วนบัญชีต้นทุน |
| 5. คุณนิลุบล อุ่มน้อย | ผู้ช่วยผู้จัดการฝ่ายประกันคุณภาพ และฝ่ายความปลอดภัย |
| 6. คุณเอกชัย อารมย์สุข | รองหัวหน้าส่วนความปลอดภัย |
| 7. คุณผกาพรรณ พิมพ์ดี | รองหัวหน้าแผนกธุรการ-บุคคลโรงงาน |
| 8. คุณธิดารัตน์ รัตนบุษยาพร | รองหัวหน้าแผนกทรัพยากรบุคคล |
| 9. คุณวัชรีย์ จันทะวงศ์ | ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกธุรการ กฎหมาย |
| 10. คุณศศิญา ชาญวิบูลย์ศรี | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒนา |
| 11. คุณอภิรดี อาชาวงศ์ | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒนา |
| 12. คุณสิปang ศรีเบญจพลากร | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒนา |

สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียเพื่อประเมินผลลัพธ์กิจกรรมเพื่อสังคม

สัมภาษณ์ Online - วันศุกร์ที่ 15 สิงหาคม 2568 เวลา 10.00 - 11.00 น.

- | | |
|------------------------------|-----------------------------------|
| 1. คุณตรีเนตร รัตนวราเกียรติ | ผู้อำนวยการโรงเรียนฉัตรทิพย์วิทยา |
| 2. คุณศศิญา ชาญวิบูลย์ศรี | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒนา |
| 3. คุณอภิรดี อาชาวงศ์ | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒนา |
| 4. คุณสิปang ศรีเบญจพลากร | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒนา |

ภาคผนวก ค.

**ตารางที่ 1 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลด
โลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม)**

โดยสถานการณ์ให้คะแนน มีดังต่อไปนี้

- สัญลักษณ์ คือมีข้อมูล
- สัญลักษณ์ คือไม่มีข้อมูล
- สัญลักษณ์ N/A คือไม่มีการเก็บข้อมูล

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความถูกต้อง (Accuracy)	1.1 ข้อมูลที่รายงาน (เช่น จำนวนผู้รับ ผลประโยชน์, ค่าใช้จ่าย, เงินลงทุน) ตรงกับความเป็นจริงและมีรายละเอียด เพียงพอหรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ ใบเสร็จรับเงิน
	1.2 มีการใช้คำนิยามที่ชัดเจนสำหรับ ตัวชี้วัดหลัก (เช่น ผู้ได้รับประโยชน์ หมายถึงใคร, ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน ครอบคลุมอะไรบ้าง) หรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ ใบเสร็จรับเงิน
	1.3 วิธีการคำนวณตัวเลขถูกต้องตาม หลักการหรือไม่ (เช่น การนับจำนวน คน, การรวมยอดค่าใช้จ่าย)	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารค่าใช้จ่าย
	1.4 หากมีการประมาณการ มีการระบุไว้ อย่างชัดเจนว่าเป็นค่าประมาณ และ ระบุหลักการที่ใช้ในการประมาณ หรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ
	1.5 ข้อมูลไม่มีข้อผิดพลาดที่มีนัยสำคัญ หรือความคลาดเคลื่อนที่อาจทำให้ผู้ใช้ ข้อมูลเข้าใจผิดใช่หรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	ใบเสร็จรับเงิน เอกสารนำเสนอโครงการ

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability)	2.1 มีการใช้วิธีการรวบรวม และคำนวณ ข้อมูลที่สอดคล้องกันตลอดช่วงเวลาการ รายงาน (หรือหากมีการเปลี่ยนแปลง ได้ระบุเหตุผลไว้ชัดเจน) หรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารค่าใช้จ่าย เอกสารนำเสนอโครงการ
	2.2 สามารถเปรียบเทียบข้อมูลกับโครงการ/ กิจกรรมอื่นๆ ที่คล้ายคลึงกัน (ภายใน หรือภายนอกองค์กร) ได้หรือไม่? (เช่น ใช้หน่วยวัดเดียวกัน, คำนียามคล้ายกัน)	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ
	2.3 มีการระบุขอบเขต (เช่น พื้นที่ ดำเนินการ, กลุ่มเป้าหมาย) และ ระยะเวลาของข้อมูลไว้อย่างชัดเจนและ สม่ำเสมอหรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ
	2.4 รูปแบบการนำเสนอข้อมูลมีความ สอดคล้องกัน ทำให้ง่ายต่อการ เปรียบเทียบข้อมูลตามช่วงเวลาหรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความสมบูรณ์ (Completeness)	3.1 ข้อมูลที่รายงานครอบคลุมตัวชี้วัดที่ สำคัญและเกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม ครบถ้วนหรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ
	3.2 มีการรายงานข้อมูลครอบคลุมตลอด ระยะเวลาและขอบเขตที่กำหนดของ โครงการ/กิจกรรมหรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ
	3.3 มีการรวบรวมข้อมูลที่เป็นทั้งหมด สำหรับตัวชี้วัดแต่ละตัวหรือไม่? (เช่น ข้อมูลผู้รับประโยชน์ครบทุกคนตาม เกณฑ์, รวบรวมค่าใช้จ่ายครบทุก หมวดหมู่)	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
	3.4 มีการระบุข้อจำกัดของข้อมูล หรือข้อมูลส่วนที่ยังไม่สามารถรวบรวมได้ (ถ้ามี) ไว้อย่างชัดเจนหรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	-
	3.5 ข้อมูลครอบคลุมผลกระทบที่สำคัญทั้งเชิงบวกและลบ (หากมี) หรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ การสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้อง

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความน่าเชื่อถือ (Reliability)	4.1 มีกระบวนการรวบรวม, บันทึก, คำนวณ และรายงานข้อมูลที่ชัดเจนเป็นระบบ และสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้หรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย
	4.2 มีหลักฐานสนับสนุนข้อมูลที่รายงานเพียงพอและน่าเชื่อถือหรือไม่? (เช่น ใบลงทะเบียน, ใบเสร็จรับเงิน, รูปถ่าย, รายงานการประชุม)	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย รูปภาพกิจกรรม
	4.3 ข้อมูลที่รายงานปราศจากอคติที่มีนัยสำคัญหรือไม่? (เช่น ไม่เลือกรายงานเฉพาะข้อมูลที่ดี)	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ การสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้อง
	4.4 มีการสอบทานหรือตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลโดยบุคคลภายในหรือภายนอก (ถ้ามี) หรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารค่าใช้จ่าย มีการตรวจสอบกันภายใน โดยคณะกรรมการตรวจสอบ
	4.5 กระบวนการจัดการข้อมูลมีความสม่ำเสมอ สามารถให้ผลลัพธ์ที่เหมือนเดิมหากมีการดำเนินการซ้ำโดยบุคคลอื่นภายใต้เงื่อนไขเดียวกันหรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย

การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม)

จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ใช้ชีวิตอย่างพอเพียง (SSSC ร่วมลดโลกร้อน รักษ์สิ่งแวดล้อม) ของบริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน) เพื่อสอบถามผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ โดยมีเนื้อหาที่ได้จากการสัมภาษณ์ ดังนี้

1. คุณตรีเนตร รัตนวราเกียรติ ผู้อำนวยการโรงเรียนฉัตรพิทยวิทยา

กิจกรรมเริ่มตั้งแต่ ปี 2566 ซึ่งเป็นการส่งเสริมความยั่งยืนให้กับเด็กในการปลูกผัก กับดูแลสุขภาพ โดยมีบริษัทเข้ามาสนับสนุนงบประมาณ อุปกรณ์การเกษตร ขวดพลาสติกที่ใช้แล้ว ยางรถยนต์ที่ไม่ได้ใช้แล้ว มอบให้กับทางโรงเรียนได้นำไปใช้ประโยชน์ต่อ เพื่อลดปริมาณขยะ และมีเจ้าหน้าที่ พนักงานของบริษัท ให้ความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักในภาชนะต่าง ๆ ในปี 2567 โรงเรียนได้ปรับเปลี่ยนวิธีการปลูกเป็นไฮโดรโปนิคส์ และเพาะเห็ดในโรงเรือน โดยบริษัทได้มอบชั้นโครงเหล็กสำหรับทำเป็นโรงเรือนในการปลูก

จากกิจกรรมดังกล่าว ทางโรงเรียนและนักเรียน สามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ต่อในอนาคตได้ เสริมประสิทธิภาพการเรียนการสอนให้ได้ปฏิบัติจริง เกิดปฏิสัมพันธ์กับครอบครัวและคนรอบข้าง และมีวิทยากรที่สามารถถ่ายทอดความรู้เรื่องการปลูกในพื้นที่ที่จำกัด เพื่อให้นักเรียนสามารถสร้างรายได้จากการจำหน่ายผัก และการเพาะเห็ด มีการปรับพื้นที่ใหม่ เพื่อให้สามารถได้ผลผลิตที่เพิ่มขึ้น และอยากส่งต่อให้โรงเรียนบริเวณใกล้เคียงได้รับโอกาสจากกิจกรรมนี้ด้วย

ทางโรงเรียนอยากให้บริษัทช่วยสนับสนุนต้นไม้พันธุ์ดี ที่มีป้ายบอกข้อมูลเกี่ยวกับต้นไม้ นั้น ๆ และเพิ่มโรงเรือนเห็ด รวมถึงอยากให้บริษัทช่วยสนับสนุนเรื่อง Marketing หรือ Packaging ที่ดึงดูดผู้บริโภคเพิ่มขึ้น



SIAM STEEL SERVICE CENTER PUBLIC COMPANY LIMITED

บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน)